

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਐਚ. ਆਰ ਖੰਨਾ ਜੇ.

ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 4।

1965 ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V) - S. 250
- ਮੁਆਵਜ਼ਾ- ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ—ਕਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਪੁਲਿਸ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਨਵਰੀ, 18. ਕੋਡ ਦੇ 190(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ *ma ^,,g a rc p ort*
under S. ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ,

*

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, , ਝੂਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪਰਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਫਜ਼, ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸੈਮੋ ਨੰਬਰ 245/ਆਰਕੇ ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਦੇ ਨਾਲ।

ਕਲਾਸ, ਪਲਵਲ, ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। 25 ਜਾਂ Id ਦਿਨ* ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਆਰ.

ਐਸਐਸ ਦੀਵਾਨ ,ਡਿਪਟੀਐ ਡਵੇਕੋਟ-ਜਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਖੰਨਾ , ਜੇ.-ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਲਵਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 24 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਤਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪੇਖਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਏਐਸਆਈ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸਆਈ ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਖਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਏਐਸਆਈ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਐਸ.ਆਈ ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਫਤੀਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਪਬਲਿਕ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਹਿਜ਼ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਸਆਈ ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 25, ਪੋਖਰ ਦਾਸ ਨੂੰ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਆਈ., ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਏਐਸਆਈ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੁ. 25 ਪੋਖਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਹ ਅਤੇ ਤਫਤੀਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਗੈਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। com -

ਪੈਨਸ਼ਨ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਝੂਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ 4 ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਮੁਹੰਮਦ ਮੀਰਾ ਬਨਾਮ ਦੱਤਾਕੁੰਓ ਬਾਬਾਜੀ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 190 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 250 ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 190(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਰ ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 (1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 250 ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਮੁਹੰਮਦ ਹਾਜ਼ਿਮ ਬਨਾਮ ਬਾਦਸ਼ਾਹ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੇਖਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 25.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

